

ที่ ขบ ๐๐๑๗.๒ / ว ๕๒๗



ศาลากลางจังหวัดชลบุรี

ถนนมนต์เสวี ขบ ๒๐๐๐๐

๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๐

เรื่อง การเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐

เรียน หัวหน้าส่วนราชการประจำจังหวัดทุกส่วนราชการ นายอำเภอทุกอำเภอ

สิ่งที่ส่งมาด้วย บทความเผยแพร่ความรู้ จำนวน ๑ ชุด

ด้วยกระทรวงมหาดไทย แจ้งว่า สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และขอให้เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติ ประกอบด้วยสรุปย่อคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สรุปข้อร้องเรียนของคณะอนุกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนสรุปข้อหารือของคณะอนุกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ

ในการนี้ จังหวัดจึงขอความร่วมมือในการเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ ดังกล่าวข้างต้น เพื่อนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่างๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติต่อไป ทั้งนี้ สามารถดาวน์โหลดรายละเอียด (สิ่งที่ส่งมาด้วย) ได้ที่เว็บไซต์ของกองกลางสป.www.gad.moi.go.th เมนูหลัก “งานประจำ” หัวข้อย่อย “หนังสือสั่งการ/หนังสือเวียนการปฏิบัติตาม พรบ.ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐”

จึงเรียนมาเพื่อทราบและดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายภวัต เลิศมุกดา)

รองผู้ว่าราชการจังหวัดชลบุรี ปฏิบัติราชการแทน

ผู้ว่าราชการจังหวัดชลบุรี

สำนักงานจังหวัดชลบุรี

กลุ่มงานยุทธศาสตร์และข้อมูลเพื่อการพัฒนาจังหวัด

โทรศัพท์/โทรสาร ๐๓๘-๒๗๔๔๐๔

ตรวจกันบ้างหรือเปล่า

เรื่องนี้เป็นเรื่องการใช้กฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการในฐานะผู้บริโภค ในการตรวจสอบผู้ประกอบการและหน่วยงานของรัฐไปพร้อมกัน เพื่อสุขอนามัยของตนเองและชุมชน

นายหนุ่มได้มีหนังสือถึงสำนักงานปศุสัตว์จังหวัดลำปาง เพื่อขอข้อมูลข่าวสารบันทึกการตรวจสอบโรงฆ่าสัตว์ และการฆ่าสัตว์ของโรงฆ่าสัตว์แห่งหนึ่งในปี พ.ศ. ๒๕๕๔ และกรอบบัตรากำลังเจ้าหน้าที่ประจำสำนักงานปศุสัตว์อำเภอเมืองลำปาง อำเภอห้างฉัตร อำเภอเกาะคา และอำเภอแม่เงา ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ รวม ๒ รายการ เพื่อทราบว่าสำนักงานปศุสัตว์จังหวัดลำปางได้ไปตรวจที่โรงฆ่าสัตว์แห่งนี้อย่างไรหรือไม่ มีการปรับปรุงสถานประกอบการให้ถูกกฎหมายหรือไม่ เพราะได้รับความเดือดร้อนรำคาญจากกลิ่นและเสียง ซึ่งสำนักงานปศุสัตว์จังหวัดลำปางมีหนังสือแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยบันทึกการตรวจสอบโรงฆ่าสัตว์ และการฆ่าสัตว์เปิดเผยให้ไม่ได้ เนื่องจากเป็นเอกสารที่ลงนามโดยคณะกรรมการพิจารณาแผนงานการประกอบกิจการโรงฆ่าสัตว์ประจำจังหวัดลำปาง นายหนุ่มจึงมีหนังสือไปอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดลำปางมีหนังสือชี้แจงต่อคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ว่าบันทึกการตรวจสอบโรงฆ่าสัตว์ โรงพักสัตว์ และการฆ่าสัตว์ เป็นความเห็นคำแนะนำของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน ส่วนเรื่องการตรวจสอบโรงฆ่าสัตว์ เป็นเรื่องที่ต้องใช้ความรู้ความสามารถด้านการสัตวแพทย์ ด้านสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อมประกอบการพิจารณาตัดสินใจ หากเปิดเผยไปแล้วแต่ผู้รับข้อมูลไม่เข้าใจแนวทางวิธีการตรวจประเมิน ก็จะมีผลกระทบต่อการทำงานของพนักงานเจ้าหน้าที่ และอาจเกิดปัญหาข้อขัดแย้งกับโรงฆ่าสัตว์รายนั้นก็ได้

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ บันทึกการตรวจสอบโรงฆ่าสัตว์ และการฆ่าสัตว์ของโรงฆ่าสัตว์ ไม่ใช่ความเห็นคำแนะนำภายในหน่วยงานตามมาตรา ๑๕ (๓) แต่เป็นเอกสารการปฏิบัติงานตามหน้าที่ปกติของหน่วยงานของรัฐ ที่ต้องตรวจประเมินโรงฆ่าสัตว์ตามกฎหมายกระทรวง กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการตั้งโรงฆ่าสัตว์และการฆ่าสัตว์ พ.ศ. ๒๕๕๔ ที่บัญญัติไว้ และการเปิดเผยไม่เป็นเหตุให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพตามมาตรา ๑๕ (๒) เพราะเจ้าพนักงานผู้มีหน้าที่ในการตรวจประเมินต้องใช้ความรู้ความสามารถเฉพาะด้านอยู่แล้ว การเปิดเผยจะเป็นประโยชน์ต่อหน่วยงานของรัฐเพื่อความโปร่งใสและตรวจสอบได้ เป็นประโยชน์ต่อความปลอดภัยของผู้บริโภคโดยรวม คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร จึงให้สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดลำปางเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอพร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายหนุ่ม

จังหวัดอื่นๆ อ่านเรื่องนี้แล้วนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์แก่ตนเองและชุมชนก็ได้ครับ หากต้องการเอกสารราชการไปใช้คุ้มครองสิทธิของตนเองแล้วไม่ได้ ขอให้ไปถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการครับ เพราะ “เปิดเผยเป็นหลักปกปิดเป็นข้อยกเว้น” ติดต่อได้ที่ ๐ ๒๕๘๓ ๔๖๓๕ www.oic.go.th (ที่ สค ๓๘/๒๕๖๐)

บทความ อ. ๒๕/๒๕๖๐

วีระเชษฐ์ จรรยากุล

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

เกือบไม่ได้บำนาญ

เดือนนี้ก็เดือนสุดท้ายของปีงบประมาณแล้วครับ หลายท่านก็เตรียมเกษียณอายุราชการแล้วเพราะเหตุอะไร จึงจะไม่ได้รับบำนาญ ขอให้อ่านเรื่องนี้ครับ

เรื่องนี้นายหน้อย ผู้อำนวยการโรงเรียนอนุบาลแห่งหนึ่งมีหนังสือถึงสำนักงานเขตพื้นที่

การศึกษาประถมศึกษา (สพป.นฐ.เขต ๑) เพื่อขอแก้ไขเกิดในทะเบียนประวัติข้าราชการจาก ปปป เป็น ปปปป แต่ สพป.นฐ.เขต ๑ มีหนังสือแจ้งให้นายหน้อยใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นายหน้อยจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ซึ่งอยู่ในอำนาจของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ที่จะพิจารณาได้ตามมาตรา ๒๕

ในการพิจารณาของคณะกรรมการฯ นายหน้อยชี้แจงว่าตนเองได้เปลี่ยนนามสกุล และเกษียณอายุราชการตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๖ แต่รับบำนาญไม่ได้เนื่องจากปีเกิดในทะเบียนประวัติข้าราชการไม่ตรงกับสำเนาทะเบียนบ้าน และไม่มีสูติบัตรยืนยัน ส่วนเอกสารหลักฐานอื่นที่มีทั้งหมดระบุว่าเกิดปี พ.ศ. ปปปป แต่นายหน้อยได้นำสำเนาทะเบียนบ้านที่มีคำรับรองถูกต้องโดยผู้ช่วยนายทะเบียนอำเภอ และต้นฉบับทะเบียนนักเรียนชั้นประถมไปให้คณะกรรมการฯ ตรวจสอบ ฝ่ายผู้แทนสำนักงาน ก.ค.ศ. ชี้แจงว่า มีอำนาจแก้ไขโดยพิจารณาจากเอกสารหลักฐานที่ส่งไปให้ว่าเชื่อถือได้หรือไม่ ถ้าเชื่อถือได้จะแก้ไขให้ กรณีนี้สำนักงาน ก.ค.ศ. ไม่ได้ครอบครองทะเบียนประวัติข้าราชการ แต่เอกสารอยู่ที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ผู้แทน สพป.นฐ.เขต ๑ ชี้แจงว่าเป็นผู้เก็บทะเบียนประวัติจริง แต่เมื่อตรวจสอบหลักฐานแล้วไม่ตรงกันและนายหน้อยขอแก้ไขหลังเกษียณอายุราชการไปแล้ว จึงไม่มีอำนาจในการแก้ไข แต่เป็นอำนาจของสำนักงาน ก.ค.ศ.

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า หลักฐานสำคัญลำดับแรกคือสูติบัตร แต่เมื่อไม่มีก็ดูเอกสารต่อไปคือทะเบียนบ้านประกอบกับหลักฐานการศึกษาอีก ๓ ฉบับที่ระบุตรงกันจึงน่าจะเชื่อถือได้ว่านายหน้อยเกิดปี พ.ศ. ปปปป จึงวินิจฉัยฯ ให้สำนักงาน ก.ค.ศ. แก้ไขปีเกิดให้นายหน้อยตามที่ขอแก้ไข เรื่องนี้น่าสนใจมากครับ เพราะคณะกรรมการวินิจฉัยฯ มีข้อสังเกตสำหรับหน่วยงานของรัฐด้วยว่า หากข้าราชการพ้นจากราชการไปแล้ว ยื่นคำขอแก้ไขวัน เดือน ปีเกิด พร้อมเอกสารประกอบตามระเบียบ หากทะเบียนประวัติของผู้นั้นอยู่กับหน่วยงานใด ให้หน่วยงานนั้นดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยจะต้องเป็นผู้พิจารณาเบื้องต้นก่อนว่าจะแก้ไขให้ได้หรือไม่ตามพยานหลักฐานที่ยื่นประกอบว่าเชื่อถือได้หรือไม่ หากเชื่อถือได้ก็ให้ผู้มีอำนาจสั่งแก้ไขให้ถูกต้อง หากหลักฐานเชื่อถือไม่ได้ ก็ต้องมีคำสั่งไม่แก้ไข

และแจ้งสิทธิอุทธรณ์...

และแจ้งสิทธิอุทธรณ์ให้ผู้ยื่นคำขอแก้ไขทราบ หมายความว่าหน่วยงานต้นสังกัดต้องพิจารณารายละเอียดก่อน ไม่ใช่
เพียงยื่นเงินกำหนดก็ปฏิเสธแล้ว กรณีนี้สำนักงาน ก.ค.ศ. ยังไม่พิจารณาในขั้นต้นก่อน จึงไม่เป็นไปตามมาตรา ๒๕
แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

เรื่องขอแก้ไขวัน เดือน ปีเกิด มีไปที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทุกปีครับ
หากท่านรู้จักใช้สิทธิตามที่กฎหมายให้ไว้ก็พอช่วยได้ แต่ก็ขึ้นอยู่กับหลักฐานของท่าน อย่างนี้สนใจครับ อ่านจบแล้ว
ไปขอตรวจสอบเสียแต่เดี๋ยวนี้ มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือการใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ
พ.ศ. ๒๕๕๐ ขอให้ไปถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการครับ ติดต่อเพิ่มเติมได้ที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘
www.oic.go.th (ที่ สค ๒๘/๒๕๖๐)

ร้องเรียนได้ ไม่ต้องกลัว

เรื่องนี้ดีมาก ๆ ครับ ประชาชนจะรู้ว่าถ้าจะมีส่วนร่วมการดูแลชุมชน และด้านตนเองเดือดร้อน ก็ไม่ต้องนั่งเฉยอยู่ จะทำอย่างไร จะเกิดอันตราย หรือเป็นการสร้างศัตรูหรือไม่ คู่นี้และส่งต่อเลยครับ

เรื่องนี้ชาวบ้านในตำบลโสมเยี่ยม จังหวัดอุดรธานี ได้รับความเดือดร้อนจากการประกอบกิจการฟาร์มเมล่อนของนาย ข. เนื่องจากมีการใช้สารเคมีส่งกลิ่นเดือดร้อนแก่ประชาชนที่อยู่ใกล้เคียง จึงร้องเรียนและขอให้พิจารณาแก้ไข ซึ่งหน่วยงานได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง ต่อมานาย ก. ได้รับมอบอำนาจจากนาย ข. เจ้าของฟาร์มผู้ถูกร้องเรียนมีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วนตำบลขอสำเนาเอกสารแนบท้ายทุกหน้า และหนังสือร้องเรียนเพื่อดำเนินการฟ้องร้องผู้ร้องเรียนผู้เกี่ยวข้องที่เสี่ยงคืบมา แต่หน่วยงานมีหนังสือแจ้งปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า การเปิดเผยจะเกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของผู้ร้องเรียนตามมาตรา ๑๕ (๔) นาย ข. จึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า หนังสือที่ร้องเรียนเกี่ยวกับการดำเนินกิจการฟาร์มเมล่อนของนาย ก. ที่เป็นผู้มอบอำนาจให้นาย ข. ขอข้อมูลข่าวสารนั้น นาย ก. สมควรได้รับข้อมูลข่าวสารเพื่อใช้ปกป้องสิทธิของตนเอง และเมื่อพิจารณาแล้วไม่ปรากฏหลักฐานเพียงพอว่าเมื่อเปิดเผยแล้วจะเกิดอันตรายต่อความปลอดภัยของผู้แจ้ง แต่หนังสือร้องเรียนเรื่องดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนแจ้งข้อมูลการกระทำที่อาจเป็นความผิดตามกฎหมาย การเปิดเผยข้อมูลผู้ร้องเรียนอาจทำให้ไม่มีใครกล้าให้ข้อมูลการกระทำผิดกฎหมายแก่ราชการ จึงอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพได้ นอกจากนี้ผู้ร้องเรียนรายนี้ยังเขียนหนังสือร้องเรียนด้วยลายมือ อาจสืบได้ว่าใครเป็นคนเขียน พิจารณาแล้วจึงเห็นควรเปิดเผยเฉพาะเนื้อหาในหนังสือร้องเรียน โดยปกปิดชื่อและข้อมูลอื่นของผู้ร้องเรียน และให้องค์การบริหารส่วนตำบลเปิดเผยเนื้อหาของหนังสือร้องเรียน ด้วยการจัดพิมพ์ข้อความตามหนังสือร้องเรียนขึ้นมาใหม่ โดยไม่มีชื่อและข้อมูลอื่นของผู้ร้องเรียน พร้อมทั้งรับรองสำเนาถูกต้องและส่งมอบให้นาย ข. เรื่องนี้ผมขอเพิ่มเติมหากมีข้อสงสัยหน่อยว่า ๑) ในมาตรา ๘ วรรคสอง ถ้าข้อมูลข่าวสารมีส่วนต้องห้ามไม่ให้เปิดเผย ให้ลบหรือตัดทอนได้ ๒) มาตรา ๑๖ วรรคสาม ข้อมูลข่าวสารของราชการที่จัดทำให้ต้องเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีอยู่แล้วไม่ต้องไปจัดทำใหม่ วรรคสี่ ไม่ห้ามหน่วยงานของรัฐที่จะจัดข้อมูลข่าวสารขึ้นใหม่ให้แก่ผู้ร้องขอ กรณีนี้ ผู้ร้องเรียนเขียนด้วยลายมือ คณะกรรมการวินิจฉัยฯ เห็นว่าการลบปกปิดไม่เพียงพอจึงให้หน่วยงานพิมพ์ขึ้นมาใหม่ ดูอย่างไรก็พิสูจน์ไม่ได้ว่าใครร้องเรียน

ผู้ร้องเรียนจะได้รับการคุ้มครองตามระเบียบอย่างที่สุดครับ เพื่อใช้สิทธิได้อย่างสบายใจ มีส่วนร่วมในการบริหารงานของท้องถิ่น เป็นหูเป็นตาให้หน่วยงานของรัฐต่อไป มีข้อสงสัยติดต่อหาหรือได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๓๘ www.oic.go.th “ไม่ได้ข้อมูลที่ขอ บอก สขร. นะครับ”

(ที่ สค ๔๑/๒๕๖๐)

อย่ารู้ความเป็นอยู่ของท่าน

ผู้อุทธรณ์ท่านนี้ต้องการทราบว่าบรรดาคณะกรรมการต่างๆ ที่ตั้งขึ้นมาท่านทำงานกันอย่างไร ค่าตอบแทนคุ้มค่าเหนื่อยหรือไม่ โดยเฉพาะคณะกรรมการชุดนี้ ตนเองมีส่วนเกี่ยวข้องด้วยเลยอย่ารู้

เรื่องนี้ครั้นนายเขตได้มีหนังสือถึงสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (สำนักงาน ปปง.)

ขอสำเนาข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อคณะกรรมการธุรกรรม ตำแหน่งหน้าที่ พร้อมอัตราเงินสิทธิประโยชน์ที่ได้รับจากตำแหน่งปกติ และจากการเป็นกรรมการในการพิจารณาเรื่องการคุ้มครองพยาน เนื่องจากนายเขตได้ร้องเรียนและร้องขอเข้าโครงการคุ้มครองพยานตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๔๗ และเห็นว่าตำแหน่งต่าง ๆ นั้น มาจากเงินภาษีของประชาชน หรือกฎหมายได้กำหนดความรับผิดชอบ จึงจำเป็นต้องตรวจสอบ สำนักงาน ปปง. มีหนังสือแจ้งปฏิเสธว่าเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลเจ้าของไม่อนุญาต จึงเปิดเผยให้ไม่ได้เพราะจะรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร นายเขตจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

สำนักงาน ปปง. ได้มีหนังสือส่งข้อมูลข่าวสารให้คณะกรรมการ ฯ พิจารณาและชี้แจงว่า ข้อมูลข่าวสารตามที่ได้รับคำขอ คือ รายชื่อคณะกรรมการธุรกรรม พร้อมอัตราเงินสิทธิประโยชน์ฯ เห็นว่าเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล และข้อมูลที่ขอนั้นไม่เกี่ยวกับประเด็นพิจารณาว่านายเขตมีพฤติการณ์ความไม่ปลอดภัยตามคำร้องขอให้คุ้มครอง ถ้าเห็นว่ามีมติของคณะกรรมการธุรกรรมไม่ถูกต้อง ก็อุทธรณ์ต่อศาลให้พิจารณาต่อไปได้ ส่วนข้อมูลข่าวสารที่ปฏิเสธและส่งให้คณะกรรมการ ฯ พิจารณา ๓ รายการนั้นคือ ๑) คำสั่งคณะกรรมการ ปปง. เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการธุรกรรม ๒) คำสั่งคณะกรรมการ ปปง. เรื่อง แต่งตั้งกรรมการธุรกรรมแทนตำแหน่งที่ว่างลง ๓) หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี เรื่อง การพิจารณาทบทวนค่าตอบแทนกรรมการธุรกรรมและอนุกรรมการในคณะกรรมการ ปปง. คณะกรรมการวินิจฉัย ฯ เห็นว่า ทั้งเรื่องรายชื่อคณะกรรมการ ฯ เรื่องค่าตอบแทน เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐ มิได้เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล การเปิดเผยจะทำให้มีโอกาสตรวจสอบและแสดงความโปร่งใสของหน่วยงาน จึงวินิจฉัยให้สำนักงาน ปปง. เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และ ๒ ข้างต้นคือ คำสั่งคณะกรรมการ ปปง. ทั้งสองเรื่อง ส่วนรายการที่ ๓ หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๔/๒๕๐๘๘ ลงวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๕๖ เรื่อง การพิจารณาทบทวนค่าตอบแทนกรรมการธุรกรรมและอนุกรรมการในคณะกรรมการ ปปง. ให้เปิดเผยได้ เว้นแต่ข้อความหรือความเห็นภายในหน่วยงานของรัฐให้ปกปิดไว้

การปฏิบัติงานของส่วนราชการเรื่องการตั้งคณะกรรมการ คณะทำงานมีมากครับ เพื่อให้ทำงานรวดเร็วและลงรายละเอียดเฉพาะเรื่องมากขึ้น ถ้ามีการขอในแนวนี้อีก ก็ดูเป็นแนวทางพิจารณาได้ครับ มีข้อสงสัยติดต่อหารือได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th “เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

(ที่ สค ๘๔/๒๕๖๐)

บทความ อ. ๒๘/๒๕๖๐

วิระชัย จรรยากุล

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

ทำไมถนนวนวายจึง

เคยสังเกตไหมครับว่าการเดินทางไปทำงานของท่านการจราจรติดขัดมาก และเขาจัดเส้นทาง
การเดินรถอย่างไร ทำไมไม่จัดอย่างนั้น ? เส้นนี้น่าจะเป็นอย่างนี้ ? อย่างที่เราคิด อ่านเรื่องนี้ครับ

นายหนุ่มบวสังเกตเห็นว่าการจราจรในถนนหน้าบ้านของตนเองวนวาย รถติดเหลือเกิน จึงได้
มีหนังสือถึงนายกเทศมนตรีเมืองบ้านพรุ ขอสำเนาข้อมูลข่าวสารแผนที่ถนนชีวะเสรีชล อำเภอหาดใหญ่ จังหวัด
สงขลา ตลอดทั้งสาย พร้อมคำรับรองสำเนาถูกต้อง แต่นายกเทศมนตรีเมืองบ้านพรุมีหนังสือแจ้งปฏิเสธโดยให้
เหตุผลว่า เอกสารที่ขอเป็นเพียงภาพถ่ายระยะวางที่ดินจากสำนักงานที่ดินจังหวัดสงขลา เพื่อใช้ในการจัดเก็บภาษี
โรงเรือนและที่ดิน เป็นข้อมูลภายในของเจ้าหน้าที่เพื่อใช้ในการปฏิบัติงาน ซึ่งอาจไม่มีความถูกต้องแม่นยำของ
มาตราส่วน และเทศบาลเมืองบ้านพรุต้องไปจัดทำ วิเคราะห์ จำแนก รวบรวม หรือจัดให้มีขึ้นใหม่ ตามมาตรา ๑๑
วรรคสอง จึงเป็นเอกสารที่ไม่พร้อมจะให้ได้ นายหนุ่มบวจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัย
การเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

เทศบาลเมืองบ้านพรุได้มีหนังสือส่งแผนที่ถนนชีวะเสรีชล (ถนนเชื่อมรัฐ) มาตราส่วน
๑ : ๑๐๐๐ เพื่อพิจารณา และชี้แจงต่อคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ว่า ข้อมูลข่าวสารแผนที่ถนนดังกล่าวอยู่ในความ
ดูแลของสำนักงานที่ดินจังหวัดสงขลา สาขาหาดใหญ่ นายหนุ่มบวสามารถขอคัดถ่ายจากสำนักงานที่ดิน
จังหวัดสงขลาได้โดยตรง แต่ขณะนี้เทศบาลเมืองบ้านพรุได้คัดถ่ายระยะวางแผนที่ถนนชีวะเสรีชลจากสำนักงาน
ที่ดินจังหวัดสงขลาไปเก็บไว้แล้ว นายหนุ่มบวจึงขอสำเนาเอกสารจากเทศบาลเมืองบ้านพรุได้ คณะกรรมการ
วินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์คือ แผนที่ถนนชีวะเสรีชล (ถนนเชื่อมรัฐ)
เป็นที่สาธารณประโยชน์เพื่อประชาชนใช้ประโยชน์ร่วมกัน เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการตามปกติของ
หน่วยงานของรัฐ และไม่มีข้อความใดที่ไม่ต้องเปิดเผย พิจารณาแล้วจึงวินิจฉัยให้เทศบาลเมืองบ้านพรุ เปิดเผย
แผนที่ถนนชีวะเสรีชล (ถนนเชื่อมรัฐ) พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้ด้วย

เรื่องนี้ประชาชนในจังหวัดอื่นควรนำไปใช้บ้างครับ เพื่อการมีส่วนร่วมการบริหารและพัฒนา
ท้องถิ่นของตนเอง ตามที่รัฐธรรมนูญฉบับใหม่ได้ให้สิทธิไว้ มีข้อสงสัยติดต่อหาหรือได้ที่สำนักงานคณะกรรมการ
ข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th
“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

(ที่ สค ๓๘/๒๕๖๐)